



O₂-STREAM

Артём Синев

Старший консультант
M&A и корпоративной
практики O2-STREAM



o2consult.com

o2consult.com

sa@o2consult.com

+7 (499) 288 05 55



[@O2ConsultingTeam](#)

Пресненская набережная, 12,
Башня Федерация Запад, 43 этаж,
Москва, Россия, 123112

Очень важно отметить, что комментируемый проект Постановления Правительства РФ составлен во исполнение Федерального закона от 26.07.2026 № 266-ФЗ, который вступит в силу с 1 марта 2027 года. Данный федеральный закон вносит изменения в Закон о защите прав потребителей и обязывает изготовителей предоставлять информацию для технического обслуживания и ремонта товаров любым организациям и индивидуальным предпринимателям, которые осуществляют продажу товаров, их ремонт и обслуживание (независимо от наличия «дилерского» соглашения с изготовителем).

При этом согласно указанному федеральному закону Правительство РФ наделено полномочием определить только порядок и срок предоставления технической информации и её состав.

В этом плане отзыв Ассоциации не совсем по адресу: его нужно было направлять депутатам, сенаторам и Президенту РФ до того, как был принят упомянутый федеральный закон.

Так, в Постановлении в принципе не определяется (и не может быть определен) круг лиц, которым предоставляется информация; в частности, у Правительства РФ нет дискреции дифференцировать станции технического обслуживания (СТО) по каким-либо критериям (включая предложенные Ассоциацией). Кроме того, вопросы допуска организаций и индивидуальных предпринимателей к осуществлению отдельных видов деятельности и вовсе являются предметом регулирования других федеральных законов.

Опасения Ассоциации, что автодилеры будут отвечать за некачественный ремонт на чужих СТО, понятны, но они тоже не по адресу, потому что и без этого Постановления Правительства закон и правоприменительная практика уже возлагают на продавца бремя доказывания, что недостаток товара возник по причинам, не зависящим от продавца, если он обнаружен в течение гарантийного срока (абз. 2 п. 6 ст. 18 Закона о защите прав потребителей, п. 28 постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 № 17).

При этом за некачественный ремонт независимая СТО несёт самостоятельную ответственность (ст.ст. 14, 29, 35 Закона о защите прав потребителей). А если в причинении вреда усматривается вина и СТО, и автодилера, продавшего некачественный товар, ответственность между ними может быть распределена соразмерно степени их вины в причинении вреда, но уже в рамках отдельного процесса без участия потребителя (ст.ст. 1080, 1081 ГК РФ).

Конечно, это операционная нагрузка на автодилеров: разобраться, только ли они должны нести ответственность перед покупателем автомобиля или они могут разделить её с третьими лицами. Но это элемент предпринимательского риска. Во всех развитых экономиках мира это бремя возложено на бизнес, потому что именно защищённость потребителя заставляет граждан тратить деньги, а экономику — работать.

Одновременно с этим, на мой взгляд, предоставление всем организациям и индивидуальным предпринимателям доступа к технической информации, напротив, должно облегчить автодилерам доказывание причинной связи между некачественным ремонтом и произошедшей поломкой. В условиях одинакового доступа к регламентам проведения ремонтов и технического обслуживания у автодилеров появится отличная возможность проводить проверку корректности работ, выполненных независимыми СТО, на базе таких регламентов.

Что же касается предложения закрепить ответственность получателя информации, то, на мой взгляд, оно избыточно, так как названные Ассоциацией риски уже покрыты:

- разглашение и передача документации третьим лицам — гл. 75 ГК РФ, Федеральный закон «О коммерческой тайне» и условия лицензионного договора (об этом подробнее пишу дальше);
- неправомерная модификация ПО — ст.ст. 1270, 1280 ГК РФ, ст.ст. 272–273 УК РФ;
- вмешательство в системы безопасности — ТР ТС 018/2011 и ст. 238 УК РФ;
- некачественный ремонт и причинение вреда — ст.ст. 14, 29, 35 Закона о защите прав потребителей, ст.ст. 1095–1098 ГК РФ, действующие Правила оказания услуг (выполнения работ) по техническому обслуживанию и ремонту автомототранспортных средств.

Постановление, принимаемое во исполнение Федерального закона от 26.07.2026 № 266-ФЗ, самостоятельных оснований ответственности вводить не может (п. 4 ст. 3 ГК РФ, ст. 1.1 КоАП РФ).

Отдельно хотел бы отметить, что, несмотря на вышеизложенное, комментируемый проект Постановления имеет ряд недостатков:

Пункт 2 Правил сужает сферу действия регулирования. Правила распространяются только на товары, для которых изготовитель установил срок службы. Однако Федеральный закон от 26.07.2026 № 266-ФЗ охватывает и товары без такого срока — с предоставлением документации в течение 10 лет со дня передачи товара потребителю. Установление срока службы для автотранспортных средств остаётся правом изготовителя. В предлагаемой редакции Постановления обязанность его соблюдать снимается простым неустановлением срока службы.

Период доступности документации в Правилах отсутствует. Он указан только в пояснительной записке. Раздел III, озаглавленный «Порядок и сроки предоставления информации», регулирует лишь 15-дневный срок ответа. Норму о периоде доступности после снятия товара с производства необходимо перенести в текст Правил.

Обязанное лицо при отсутствии изготовителя в РФ не определено. Правила адресованы изготовителю. При параллельном импорте и после ухода ряда производителей их представителей в России нет, а импортёр, дистрибьютор и дилер ремонтной документацией, диагностическим ПО и протоколами обмена данными не располагают и получить их не могут. Возложение обязанности на них либо на изготовителей без российского присутствия сделает её заведомо неисполнимой и может отпугнуть их от ведения предпринимательской деятельности в России, что явно будет не на пользу российской экономике. Требуется прямо определить обязанное лицо и последствия объективной невозможности предоставления технической документации.

Безвозмездное предоставление прав использования интеллектуальной собственности не согласовано с частью четвёртой ГК РФ. Диагностическое и калибровочное ПО, отдельные блоки технической документации — объекты исключительных прав, и ограничения в отношении этих прав могут быть установлены только Гражданским кодексом РФ, а не Постановлением Правительства или другим федеральным законом (п. 5 ст. 1229 ГК РФ). Следовательно, для того, чтобы работала обязанность предоставлять доступ к части технической документации, либо нужно вносить изменения в ГК РФ, либо Постановление Правительства должно отсылать к условиям лицензионных договоров, заключенных организациями и индивидуальными предпринимателями с изготовителями. Однако в условиях отсутствия обязанности изготовителей заключать такие договоры это будет создавать дискриминационные условия для тех СТО, которые не являются стороной «дилерского» соглашения, и по сути даст частному иностранному лицу готовый инструмент для ограничения конкуренции.